

From: "5.1.2.e dr. ir. 5.1.2.e (5.1.2.e)"
Sent: Wed, 9 Sep 2015 12:30:40 +0200
To: "5.1.2.e dr. 5.1.2.e" "5.1.2.e";
"5.1.2.e 5.1.2.e (5.1.2.e)" 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e >
Cc: "5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e" "5.1.2.e
5.1.2.e 5.1.2.e >; "5.1.2.e ir. ing. 5.1.2.e" "5.1.2.e
5.1.2.e 5.1.2.e"; "5.1.2.e ir. 5.1.2.e (5.1.2.e)" 5.1.2.e
5.1.2.e 5.1.2.e >
Subject: RE: DOMUS-#15125402-v1-CML-
onderzoek_normoverschrijdingen_imidacloprid_in_oppervlaktewater_en_bevindingen_van_het_Ctgb_tav.docx
Attachments: DOMUS-#15125402-v1-reactie 5.1.2.e.docx

Hoi allen,

Ik heb enkele voorstellen tot aanpassingen gedaan en wat opmerkingen/vragen geplaatst in het domus document, zie bijgevoegd document met track changes.

Voor wat betreft de vraag aan mij : wij hebben vorig jaar gezegd dat je een jaar na invoer van maatregelen (voldoende) effect zou moeten kunnen zien. Daar sta ik nog steeds achter, met als belangrijk aandachtspunt: Dit is natuurlijk wel bedoeld als **een jaar na CORRECTE invoer van de maatregelen en uitgaande van 100% naleving**. Om de naleving te verbeteren is nu gecontroleerde distributie voorgeschreven. Verder heeft RIVM aangegeven dat je de knip het beste per teeltseizoen kan leggen omdat in de praktijk men voor het hele teeltseizoen plant wat ze gaan inkopen/gebruiken.

Ervanuit gaand dat je dan dus pas na invoer van gecontroleerde distributie gaat tellen (mits we daarbij ook inzicht hebben in hoe goed dit werkt!), en ook een heel teeltseizoen wilt hebben (met voorbereiding, teeltfase(n) en schoonmaken) kom je op **maart 2017**. Dat lijkt mij het meest logisch. Zie ook opmerking in brief (zelfde maar net iets anders opgeschreven...: De vraag aan mij was: hoever in de toekomst kunnen we dit plaatsen? Ik zou zeggen tenminste een jaar na fatsoenlijke naleving waarbij er tenminste een geheel teeltseizoen betrokken moet zijn – dit hoeft niet in deze brief. Maart 2016 is daarmee dus eigenlijk te vroeg. Je komt dan eerder uit op maart 2017.)

Wil je dan ook de juiste data hebben moet dan natuurlijk wel eerder worden geregeld (welke metingen doen je waar, hoe zorg je dat je ook het gebruik en lozingsgedrag in kaart hebt , etc.). Daar zal zeker RIVM mee moeten meekijken (zie ook hun input daarover in het adviestraject).

Het is vast mogelijk om al eerder iets te kunnen zeggen maar wil je dan het plaatje kunnen verklaren moet je dus wel precies weten hoeveel van de lozingen op welke plaatsen nu wel of niet conform etiket zijn. Het fijnst interpreteren van sec het effect van de maatregel is het natuurlijk als je weet dat iedereen ook doet wat er geboden is.

De tekst in de brief is verder zo goed als één op één de tekst uit ons advies (het algemene gedeelte van 5.1.2.e). Dus daar heeft het college al haar akkoord op gegeven. Ik mis alleen een beetje inleiding/ophanging daar heb ik een suggestie voor gedaan.

NB 5.1.2.e (conform afspraken beleid- BJZ, als ik het goed heb) graag 5.1.2.e aangehaakt houden voor wat betreft of wij nu in de zitting van 16 september nu wel of niet mogen refereren aan de analyse van de CML (en Greenpeace en Bayer) meetgegevens – dit omdat in de brief van de stas al staat dat ze eigenlijk te laat is met reageren en ik geen idee heb wanneer de bespreking in TK hiervan zal zijn. Dit geldt ook voor EASAC!

In zeer algemene termen kunnen we daar ter zitting wel aangeven dat we de conclusie van GP/PAN dat de verlaging van overschrijdingen/concentraties op zich laat wachten delen, lijkt mij, zeker nu ons besluit (nav verzoek BCS, gecontroleerde distributie) natuurlijk wel openbaar is. Kun je dat bevestigen? Van 5.1.2.e hebben wij tot op heden geen inzicht in stukken voor de zitting van volgende week (daar hebben we 5.1.2.e al over gemaild).

5.1.2.e zou jij nog even willen kijken of jij aanvullingen hebt op mijn opmerkingen tav CML gedeelte, gezien je rol in het laatste gedeelte van dit traject?

5.1.2.e beantwoordt dit zo aan je opdracht?

Groetjes 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e dr. 5.1.2.e
Verzonden: 08 September 2015 22:23
Aan: 5.1.2.e ir. 5.1.2.e (5.1.2.e) 5.1.2.e dr. ir. 5.1.2.e (5.1.2.e)

CC: 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e ; 5.1.2.e ir. ing. 5.1.2.e

Onderwerp: FW: DOMUS-#15125402-v1-CML-

onderzoek_normoverschrijdingen_imidacloprid_in_oppervlaktewater_en_bevindingen_van_het_Ctgb_tav.docx

Urgentie: Hoog

Beste 5.1.2.e en 5.1.2.e

Er is een brief van het ministerie voor de tweede kamer in de maak over imidacloprid en opp water, EASAC en de recente EFSA opinie over de neo's.

De vraag aan jullie is of de tekst in de brief een goede reflectie is van wat jullie wetenschappelijk hebben geadviseerd. Ook al is het een jip en janneke versie van ons advies, het mag niet zo zijn dat de versimpeling leidt tot foute interpretatie.

5.1.2.e 5.1.2.e is nu op vakantie, dus hij kan helaas je niet hierin ondersteunen. Maar je kan mij of 5.1.2.e altijd vragen voor ondersteuning. 5.1.2.e ik ben volledig op de hoogte over imidacloprid en opp.water.

De bijlagen zijn al vastgestelde brieven en rapporten, dus die hoef je niet door te spitten, het is alleen het word doc `domus.. etc.". Zover ik kon zien is het 2x dezelfde brief (5.1.2.e heeft alles dubbel als attachment toegevoegd).

5.1.2.e wil dat we meer ademruimte gaan creëren op het dossier van imidacloprid. Ze stelt dan ook:

Ook gaf zij (= 5.1.2.e 5.1.2.e) aan dat er vanuit ctgb toezeggingen zijn gedaan dat we aan het eind van het jaar meer kunnen zeggen over de maatregelen(cml). Samen met 5.1.2.e is dat verwoord als 'nadat het teeltseizoen is afgesloten'. Zij denkt dan aan maart 2016.Dat geeft al ruimte. Zonder dat ik weet heb van de laatste stand, heb ik vragen of we dit kunnen waarmaken. wat zijn de ideeën hierover? Is de benodigde info beschikbaar en willen wij op deze korte termijn weer dit dossier oppakken? Er is besloten tot gecontroleerde distributie. Hoeveel tijd kunnen we op dit dossier nemen voordat we de vervolgvraag oppakken? Kunnen we temporiseren?

5.1.2.e ik zou graag jouw mening hierover willen weten. En mocht 5.1.2.e dit al in een eerdere fase aan je hebben gevraagd, excuses voor de herhaling.

Tijdschrijven: B:15-4, 15-4.1 ovv kamerbrief neo's. Hopelijk kunnen jullie dit snel oppakken.

Heel veel dank, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e ir. 5.1.2.e

Verzonden: dinsdag 8 september 2015 17:34

Aan: Duijn, dr. ir. L.P. van (Luuk); Leeuw, ir. J.F. de (Johan); 5.1.2.e dr. 5.1.2.e

Onderwerp: FW: DOMUS-#15125402-v1-CML-

onderzoek_normoverschrijdingen_imidacloprid_in_oppervlaktewater_en_bevindingen_van_het_Ctgb_tav.docx

Urgentie: Hoog

Ha. Hierbij de brief van ez over neo onderwerpen.

Zouden jullie kunnen reageren op deze versie? Ik ben inhoudelijk nog niet aangehaakt bij de laatste stand van zaken.

Gisteren in een overleg met 5.1.2.e is er wel over de brief gesproken. De bij aantrekkelijkheid van aardappelen wilde 5.1.2.e delen met de kamer als er resultaat is.

Ook gaf zij aan dat er vanuit ctgb toezeggingen zijn gedaan dat we aan het eind van het jaar meer kunnen zeggen over de maatregelen(cml). Samen met 5.1.2.e is dat verwoord als 'nadat het teeltseizoen is afgesloten'. Zij denkt dan aan maart 2016.Dat geeft al ruimte. Zonder dat ik weet heb van de laatste stand, heb ik vragen of we dit kunnen waarmaken. wat zijn de ideeën hierover? Is de benodigde info beschikbaar en willen wij op deze korte termijn weer dit dossier oppakken? Er is besloten tot gecontroleerde distributie. Hoeveel tijd kunnen we op dit dossier nemen voordat we de vervolgvraag oppakken? Kunnen we temporiseren?

Groeten, 5.1.2.e

Verzonden van mijn Android-telefoon via TouchDown (www.nitrodesk.com)

-----Original Message-----

From: 5.1.2.e 5.1.2.e via (5.1.2.e) [5.1.2.e] @minez.nl]

Received: Dinsdag, 08 Sep 2015, 10:05

To: 5.1.2.e 5.1.2.e [5.1.2.e] @minez.nl]; 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e [5.1.2.e] @minez.nl]; '5.1.2.e 5.1.2.e (5.1.2.e) - 5.1.2.e' [5.1.2.e] @minienm.nl]; 5.1.2.e ir. 5.1.2.e [5.1.2.e] @ctgb.nl]

Subject: DOMUS-#15125402-v1-CML-

onderzoek_normoverschrijdingen_imidacloprid_in_oppervlaktewater_en_bevindingen_van_het_Ctgb_tav.docx

Beste collega's,

Intussen heb ik - op basis van het eind vorige week ontvangen definitieve Ctgb bevindingen - de Kamerbrief over CML en EASAC aangepast.

Jullie hebben allen de eerdere brief al gezien en daar akkoord op gegeven. Zoals ik jullie nog in juli heb bericht, wilde de staatssecretaris de brief om strategische redenen aanhouden, tot de definitieve Ctgb bevindingen op het CML rapport er lagen.

Daarnaast is er slechts één element toegevoegd aan het einde van de brief (alinea "Tenslotte..."), namelijk het informeren dat er een EFSA-opinie is gepubliceerd op 26 augustus over de risico's voor bijen van spuittoepassingen van 3 neonics. Dit gaat – zoals gebruikelijk – nu het EU proces in. Overigens heeft de wetgever in zijn wijsheid deze risico's al afgedekt (preventief) in de EU maatregelen van 2013. Uiteraard beziet het Ctgb of de genomen maatregelen voldoende zijn of dat er aanvullend moet worden ingegrepen.

Ik hecht voor het gemak de Ctgb bevindingen aan en ook (jullie hebben het al) het CML-rapport, waarbij enkele aanvullingen zijn toegevoegd in overleg met Ctgb en RIVM.

De brief doe ik hier nu de lijn in, zodat die dan naar de Kamer kan, al is het later geworden dan de stas heeft toegezegd.

@ 5.1.2.e wil jij me laten weten of de Kamerbrief bij jullie ook weer de lijn gaat? Tenzij het eerdere akkoord van jullie stas op de brief voldoende is natuurlijk.

Groet, 5.1.2.e